

9. Bundesweite Qualitätskonferenz 2022: Ziele und Stand der Planungen

Bundesweite Onkologische Qualitätskonferenz



Krebsregister zeigen Versorgung

PD Dr. Sylke Zeißig

Onkologische Qualitätskonferenzen

- Instrumente zur Qualitätssicherung in der Versorgung Krebskranker
- Kriterien zur Förderung klinischer Krebsregister des GKV-Spitzenverbandes
- Informationen über die Versorgungssituation
- Analysen zu leitlinienbasierten Qualitätsindikatoren
- Auswertungen aktueller klinischer Fragestellungen

→ Seit 2006 Bundesweite Onkologische Qualitätskonferenz mit Daten der Klinischen Krebsregister alle 2 Jahre im Rahmen des Deutschen Krebskongresses in Berlin

Die Bundesweiten Qualitätskonferenzen

- Zusammenführung anonymisierter Krebsregisterdaten
- Datengrundlage: Tumorzentren, Comprehensive Cancer Centres (CCC), Onkologische Schwerpunkte (OSP), neu seit Qualitätskonferenz 2020: „§ 65c KFRG“ Krebsregistern
- Stetiges Wachstum der Einsender, Entitäten und Datensätze im Verlaufe der Jahre

Tumorzentrum
Tumorzentrum



Benchmarking Krebskongress 2008

- Teilnehmer
Ausgewertet
Prostata, Ko
n = 540.509

eingegangene Datensätze für
DKG 2010: 758.396

Tumorzentrum
Chemnitz
Zwickau
Dresden
Leipzig

Niedersac
TZ Hannover

Schleswig
TZ Kiel (neu)

Niedersac
TZ Hannover

Nordrhein
OSP Westfalen

Nordrhein
OSP Westfalen
CIO Köln (neu)

Tumorzentrum
Augsburg
Erlangen-Nürnberg
München
Regensburg

Rheinland
Krebsregister

Hessen
Frankfurt (Diak)

Rheinland
Krebsregister

Saarland
Saarländisches

22.03.20

Baden-Württemberg
Urologische Kl
OSP Stuttgart
OSP Göppingen
TZ Tübingen
TZ Ulm

20.02.2008

Baden-Württemberg
OSP Stuttgart
OSP Göppingen
TZ Heidelberg
TZ Ulm (CCC)
TZ Tübingen
TZ Freiburg
OSP Freiburg
OSP Ludwigs

Deutscher Krebskongress 2012 -
an ADT-Datensätzen beteiligte Klinische
Krebsregister
n = 904.480 Patienten

N = 2,4 Mio Datensätze
DKK 2018

Niedersachsen TZ Hannover	
Hamburg Hamburgisches KR (65c)	
Nordrhein-Westfalen Kassenärztliche Vereinigung Westfalen-Lippe	
Hessen Diakonie Frankfurt am Main KR Wiesbaden Klinikum Hanau	
Rheinland-Pfalz KKR Koblenz KR Rheinland-Pfalz (65c)	
Saarland Saarländisches TZ	
Baden-Württemberg OSP Stuttgart OSP Göppingen CCC Ulm OSP Reutlingen Südwestdeutsches TZ – CCC Tübingen TZ Freiburg – CCCF OSP Ravensburg	

Mecklenburg-Vorpommern



Mecklenburg-Vorpommern
TZ Rostock
TZ Vorpommern (Graffswald)
TZ Neubrandenburg



Mecklenburg-Vorpommern
TZ Rostock
TZ Vorpommern (Graffswald)
TZ Neubrandenburg



Schleswig-Holstein KR Schleswig-Holstein (65c)	
Mecklenburg-Vorpommern zentrales KKR Mecklenburg-Vorpommern (65c)	
Brandenburg KKR für Brandenburg und Berlin (65c)	
Berlin TZ Berlin Charité (CCCC)	
Sachsen-Anhalt (65c) TZ Anhalt (Dessau-Roßlau) KKR Halle KKR Magdeburg	
Sachsen (65c) RKKR Dresden SWS TZ Zwickau RKKR Chemnitz KKR Leipzig	
Thüringen TZ Gera TZ Nordhausen TZ Erfurt Regionales TZ Suhl UCT Jena	
Bayern (65c) TZ Oberfranken (Bayreuth) TZ Erlangen/Nürnberg TZ Regensburg TZ Augsburg TZ München	

8. Bundesweite Onkologische Qualitätskonferenz 2020



Bremen
Bremer Krebsregister



Hamburg
Hamburgisches Krebsregister



Hessen
Hessisches Krebsregister

Diakonie Frankfurt am Main
TZ Wiesbaden
Klinikum Hanau



Rheinland-Pfalz
Krebsregister Rheinland-Pfalz

Saarland

TZ Saarland Homburg

Baden-Württemberg

OSP Stuttgart
OSP Göppingen
CCC Ulm
OSP Reutlingen
Universitätsklinikum Tübingen, TZ
Universitätsklinikum Freiburg, TZ
OSP Ravensburg



© Bundesamt für Kartographie und Geodäsie (2020), Datenquellen: Statistisches Bundesamt (Destatis), Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung (BBSR)

Mecklenburg-Vorpommern
Zentrales Krebsregister
Mecklenburg-Vorpommern



Brandenburg
Berlin
Klinisches Krebsregister
Brandenburg und Berlin



Charité Berlin

Sachsen-Anhalt
Klinisches Krebsregister
Sachsen-Anhalt



Sachsen
KKR Dresden
KKR Zwickau
KKR Chemnitz
KKR Leipzig



Thüringen
Regionale Registerstelle am:
UniversitätsTumorCentrum Jena
Tumorzentrum Südharz (Nordhausen)
Tumorzentrum Erfurt



Bayern
Bayrisches Krebsregister
Regionalzentrum Regensburg
Regionalzentrum München



Anzahl der Entitäten

Qualitätskonferenz	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Mammakarzinom	X	X	X	X	X	X	X	X
Kolorektales Karzinom	X	X	X	X	X	X	X	X
Lungenkarzinom		X	X	X	X	X	X	X
Prostatakarzinom		X	X	X	X	X	X	X
Malignes Melanom				X	X	X	X	X
Nierenzellkarzinom					X	X	X	X
Ösophagus-/ Magenkarzinom							X	X
Zervixkarzinom							X	X
Sarkome								X
Pankreaskarzinom								X
Vaginalkarzinom								X

2006 (2 Entitäten)
2020 (11 Entitäten)

→ Mehr als 2 Mio
Datensätze wurden
analysiert

Vorbereitungen zum 35. Deutschen Krebskongress 2022

- Erweiterung der Entitäten (Endometrium, Vulva, Gallengang)
- Abstimmung zur Datenlieferung und (wohnotbezogener) Auswertung mit der Plattform §65c, Vertreter der Plattform § 65c in Auswerteteams
- Workshops zu Datenabfrage und Datenqualität (25.11.20), Auswertung und Methodik (22.04.21) und Rückmeldungsberichte an Datenlieferanten (21.09.21)
- Überarbeitung von Datennutzungskonzept, Antragsformularen und Datenmatrix

Datenmatrix

- Standardisierte Variablenliste orientiert am einheitlichen onkologischen Basisdatensatz
 - Allgemeiner Teil für alle Entitäten
 - Spezifische Variablen zusätzlich
 - Entwickler-Workshop zur Datenmatrix am 26.04.21
 - Feste Ansprechpartner für Fragen bei ADT-Geschäftsstelle und Auswerteteams

- Call for data am 01.03.21

Datenempfänger

- ADT

- Geschäftsstelle: Projektleitung
- Vertrauensstelle
 - ✓ Weitere Pseudonymisierung
 - ✓ Prüfung der Daten auf Plausibilität (ggf. Absprachen mit Auswertungsteams)

- 11 Auswertungsteams

- Nur Daten der von ihnen analysierten Entität
- Klare Trennung von Vertrauensstelle und Auswertungsteam der ADT
- Verpflichtungserklärung: Benennung Projektleiter, Mitglieder getrennt in:
 - ✓ Datenauswertung mit Zugriff auf Daten
 - ✓ Berater

- Keine Weitergabe an Dritte ohne Genehmigung, Daten bleiben in den Krebsregistern

Zweckbindung der Datennutzung

- Auswertungen der Bundesweiten Qualitätskonferenz & zugehörige Fachvorträge während des Deutschen Krebskongresses
- Weitere Nutzung (neue Analysen) nur auf Antrag möglich mit erweiterter und präzisierter Zustimmungsregelung durch die Datenlieferanten
- Verpflichtungserklärung der datenliefernden Einrichtung:

Weitere Nutzung der bereits durchgeführten Analysen: (Bitte Zutreffendes ankreuzen)

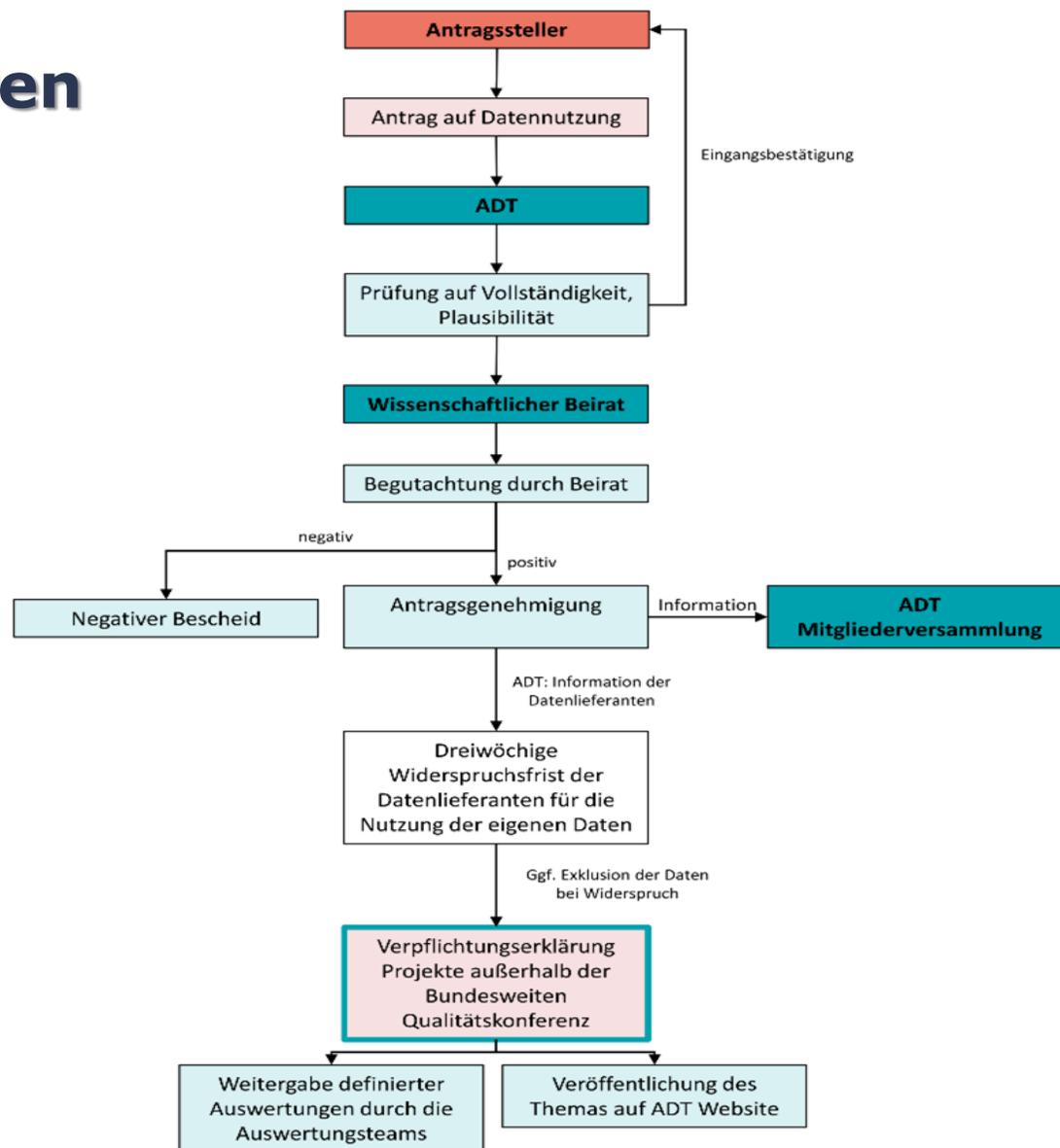
Die datenliefernde Einrichtung ist mit der Nutzung der im Rahmen der Bundesweiten Qualitätskonferenz durchgeführten Analysen für folgende weitere Zwecke einverstanden.

Präsentation auf Kongressen, Symposien und ähnlichen Veranstaltungen

Wissenschaftliche Publikationen in Fachzeitschriften

Ich möchte vor jeder Publikation informiert werden.

Neues Antragsverfahren



Planung der 9. Bundesweite Onkologische Qualitätskonferenz – Teil 1



120 Min.	Next Generation Clinical Evidence – klinische Evidenz aus versorgungsnahen Daten der Krebsregister I Vorsitz: M. Klinkhammer-Schalke, Regensburg; T. Seufferlein, Ulm
Vortrag 1	Bundesweite Zusammenführung und Nutzung klinischer Krebsregisterdaten Referent: Jana Holland, BMG Berlin
Vortrag 2	Nationale Dekade gegen den Krebs: Wissen generieren durch Vernetzung von Versorgung und Forschung Referent: Olaf Ortmann, Regensburg
Vortrag 3, 4 und 5	Clinical Evidence und State of the Art <i>Gynäkologie</i> Referenten: Simone Schrodi, München; Elisabeth C. Inwald, Regensburg; Marnitz-Schulze, Köln; Soo-Zin Kim-Wanner, Frankfurt; Thomas Papatthemelis, Amberg
Vortrag 6, 7 und 8	Clinical Evidence und State of the Art <i>Gastrointestinal</i> Referenten: Stefan Rolf Benz, Böblingen; Michael Gerken, Regensburg; Richard Hummel, Lübeck;
Vortrag 9	Clinical Evidence und State of the Art <i>Dermatologie</i> Referenten: Olaf Schoffer, Dresden; Friedegund Meier, Dresden

Planung der 9. Bundesweite Onkologische Qualitätskonferenz – Teil 2



120 Min.	Next Generation Clinical Evidence - klinische Evidenz aus versorgungsnahen Daten der Krebsregister II Vorsitz: M. Klinkhammer-Schalke, Regensburg; T. Seufferlein, Ulm
Vortrag 1 und 2	Clinical Evidence und State of the Art <i>Pneumologie und Sarkome</i> Referenten: Torsten Gerriet Blum, Berlin; Michael Hauptmann, Neuruppin; Peter Hohenberger, Sylke Zeißig, Mainz
Vortrag 3 und 4	Clinical Evidence und State of the Art <i>Urologie</i> Referenten: Bernd Hoschke, Schwedt; Peter Albers, Düsseldorf; Constanze Schneider, Neuruppin; Anja Franziska Schmidt, Hannover
Vortrag 5	Clinical Evidence mit versorgungsnahen Daten Referent: Thomas Kaiser, Köln
Vortrag 6 und 7	Landesspezifische Daten klinischer Krebsregister nach § 65c SGB V und bundesweite Zusammenführung Referenten: Anett Tillack, Cottbus; Tobias Hartz, Hannover; Kees Kleihues, Berlin
Podiumsdiskussion	Teilnehmer: M. Algermissen, BMG Berlin; T. Hartz, Hannover; O. Ortmann, Regensburg; Michael Baumann, Heidelberg; S. Wesselmann, DKG Berlin; Thomas Kaiser, Köln; S. Benz, Böblingen

“It is unethical to collect and store data that cannot be used or is not used for the purpose it was collected.”

Calum S. Muir, Britischer Krebsepidemiologe, 1930-1995